

**Zarządzenie Nr 3/2022**  
**Dyrektora Krakowskiej Interdyscyplinarnej Szkoły Doktorskiej**  
**z dnia 24.06.2022 r.**

**w sprawie: wprowadzenia szczegółowego trybu przeprowadzenia oceny  
śródkresowej w Krakowskiej Interdyscyplinarnej Szkole Doktorskiej**

Na podstawie § 18 ust.2 Regulaminu organizacyjnego kształcenia Krakowskiej Interdyscyplinarnej Szkoły Doktorskiej zarządzam co następuje:

§ 1

Określam szczegółowy tryb przeprowadzenia oceny śródkresowej w Krakowskiej Interdyscyplinarnej Szkole Doktorskiej, który stanowi Załącznik nr 1 do Zarządzenia.

§ 2

1. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.
2. Wraz z wejściem w życie niniejszego zarządzenia, traci moc Zarządzenie Dyrektora Krakowskiej Interdyscyplinarnej Szkoły Doktorskiej nr 3/2021.

Dyrektor  
Krakowskiej Interdyscyplinarnej  
Szkoły Doktorskiej

prof. dr hab. Andrzej Horzela

## **Szczegółowy tryb przeprowadzenia oceny śródkresowej w Krakowskiej Interdyscyplinarnej Szkole Doktorskiej**

### **§ 1 Dokumentacja do oceny śródkresowej**

1. Na potrzeby oceny śródkresowej doktorant jest zobowiązany do przygotowania pisemnego autoreferatu według wzoru określonego w Załączniku nr 1.
2. Doktorant przygotowuje autoreferat w języku polskim lub angielskim.
3. Autoreferat doktoranta zawiera dokładny opis realizacji indywidualnego planu badawczego (dalej: IPB).
4. Jeżeli przebieg prac badawczych oraz przygotowanie rozprawy doktorskiej różni się od przygotowanego IPB doktorant jest zobowiązany do zawarcia w autoreferacie pisemnego wyjaśnienia zaistniałych różnic.
5. W przypadku aktualizacji IPB opis, o którym mowa w punkcie 3, doktorant przygotowuje w stosunku do aktualnej wersji IPB.
6. Zgodność autoreferatu ze stanem faktycznym potwierdza podpisem doktorant oraz promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy.
7. Doktorant składa autoreferat, podpisany przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, do właściwego Zastępcy Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
8. Do autoreferatu doktorant dołącza:
  - 1) dokumentację wykazanych w autoreferacie osiągnięć efektów działalności badawczej, w tym kopie pierwszych stron publikacji, zaświadczenie od wydawcy o przyjęciu do druku, zaświadczenie od organizatora konferencji, itp.,
  - 2) dokumenty poświadczające aktywności przygotowujące doktoranta do pracy o charakterze naukowym lub badawczo – rozwojowym wykazane w autoreferacie,
  - 3) opinię promotora lub promotorów zawierającą ocenę postępów doktoranta w przygotowaniu rozprawy doktorskiej,
  - 4) wydruk prezentacji przygotowanej przez doktoranta na potrzeby oceny śródkresowej.
9. Komisja powołana do przeprowadzenia oceny śródkresowej realizacji przez doktoranta IPB (dalej: Komisja ds. oceny śródkresowej lub Komisja) poza autoreferatem doktoranta ma dostęp do IPB doktoranta oraz jego raportów rocznych.

### **§ 2 Kryteria oceny śródkresowej**

1. Ocenie śródkresowej podlega realizacja IPB doktoranta.
2. Ocena, o której mowa w ust. 1 obejmuje:
  - 1) terminowość realizacji zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej określonego w IPB,
  - 2) postęp prac badawczych zaplanowanych w IPB,
  - 3) zgodność uzyskanych efektów działalności badawczej z zaplanowanymi w IPB,
  - 4) zgodność aktywności przygotowujących doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo -rozwojowym z zaplanowanymi w IPB.

### § 3 Komisja ds. oceny śródkresowej

1. Rada Programowa Krakowskiej Interdyscyplinarnej Szkoły Doktorskiej powołuje, nie później niż na miesiąc przed terminem przeprowadzenia oceny śródkresowej, Komisje ds. oceny śródkresowej w każdej jednostce szkoły doktorskiej.
2. W każdej jednostce Szkoły Doktorskiej może być powołana więcej niż jedna Komisja.
3. W przypadku powołania więcej niż jednej Komisji w danej jednostce Szkoły Doktorskiej Rada Programowa Krakowskiej Interdyscyplinarnej Szkoły Doktorskiej określa listy doktorantów podlegających ocenie przez daną Komisję.
4. Niezwłocznie po powołaniu Komisji ich składy wraz listami przypisanych do nich doktorantów są publikowane na stronie szkoły doktorskiej.
5. W skład Komisji wchodzi trzech członków.
6. Przy powołaniu członków Komisji w danej jednostce brane jest w szczególności pod uwagę, czy kandydat do Komisji:
  - 1) posiada tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w jednej z dyscyplin naukowych, w jakiej przygotowywane są rozprawy doktorskie doktorantów podlegających ocenie śródkresowej w tej jednostce.
  - 2) ma nieposzlakowaną opinię i przestrzega zasad etyki naukowej,
  - 3) posiada w ciągu ostatnich 5 lat znaczący dorobek naukowy lub wybitne osiągnięcie w zakresie opracowania i wdrożenia oryginalnego rozwiązania projektowego, konstrukcyjnego, technologicznego,
  - 4) ma doświadczenie w opiece nad doktorantami.
7. W skład Komisji nie może wchodzić osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. Promotor i promotor pomocniczy nie mogą być członkami komisji.
8. Okres czasu, na który powołane są Komisje ustala Rada Programowa.
9. Zmiana składu Komisji w okresie, o którym mowa w pkt. 8 jest możliwa na wniosek właściwego Zastępcy Dyrektora Szkoły lub Dyrektora Szkoły po uprzednim zatwierdzeniu przez Radę Programową Szkoły.
10. Z członkiem Komisji zatrudnionym poza podmiotem prowadzącym szkołę doktorską zawierana jest umowa określająca w szczególności warunki wypłaty wynagrodzenia, o którym mowa w art. 202 ust. 5 Ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,.
11. Umowę, o której mowa w pkt. 10 zawiera Dyrektor IFJ PAN lub osoba przez niego upoważniona, według wzoru obowiązującego w IFJ PAN.
12. Każda Komisja wyznacza przewodniczącego i sekretarza na pierwszym posiedzeniu Komisji.
13. Komisja podejmuje swoje decyzje zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym. W przypadku nierozstrzygniętego głosowania decyduje głos przewodniczącego Komisji.
14. Posiedzenia i głosowania Komisji mogą się odbywać przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu w czasie rzeczywistym, z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
15. Sekretarz Komisji lub osoba przez niego wyznaczona zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń Komisji.

#### § 4 Przebieg oceny śródkresowej

1. Doktorant składa autoreferat wraz z dokumentami określonymi w § 1 pkt. 8 w ciągu ostatnich dwóch tygodni drugiego roku kształcenia (przy rozpoczęciu kształcenia z początkiem października w ostatnich dwóch tygodniach września kolejnego roku kalendarzowego) razem z raportem rocznym za dany rok. W przypadku doktorantów realizujących program „Doktorat wdrożeniowy” terminy składania autoreferatu są uzależnione od terminów raportów rocznych w programie wskazanych przez Ministerstwo Edukacji i Nauki i będą ogłoszone przez Dyrektora KISD drogą zarządzenia, niezwłocznie po otrzymaniu powyższej informacji.
2. Niezłożenie przez doktoranta autoreferatu w terminie określonym w ust. 1 jest równoznaczne z uzyskaniem negatywnego wyniku oceny śródkresowej.
3. Dyrektor Szkoły może przesunąć termin złożenia autoreferatu lub przeprowadzenia oceny śródkresowej na pisemny wniosek doktoranta jedynie w sytuacjach nadzwyczajnych, kiedy osobiste stawiennictwo doktoranta jest niemożliwe, np. z powodu wypadku lub długotrwałej choroby.
4. Właściwy Zastępca Dyrektora Jednostki wraz z członkami Komisji ustala harmonogram przeprowadzenia oceny śródkresowej dla doktorantów z danej jednostki i przekazuje go niezwłocznie Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej. Harmonogram jest publikowany na stronie szkoły doktorskiej nie później niż 14 dni przed terminem przeprowadzenia oceny śródkresowej.
5. Sekretariat Szkoły Doktorskiej przekazuje indywidualne plany badawcze oraz raporty roczne doktorantów danej jednostki właściwemu Zastępcy Dyrektora Szkoły Doktorskiej na jego wniosek.
6. Zastępca Dyrektora Szkoły Doktorskiej niezwłocznie informuje samorząd doktorantów we właściwej jednostce o terminach przeprowadzenia oceny śródkresowej. Po otrzymaniu tej informacji samorząd niezwłocznie wyznacza swojego przedstawiciela do uczestnictwa w pracach Komisji bez prawa głosu i informuje właściwego Zastępcę Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
7. Zastępca Dyrektora Szkoły Doktorskiej przekazuje dokumentację doktoranta do Członków właściwej Komisji w terminie do 7 dni od ostatecznego terminu złożenia autoreferatu, o którym mowa w ust. 1.
8. Posiedzenie komisji obejmuje ocenę złożonych dokumentów oraz rozmowę z doktorantem. Od rozmowy z doktorantem można odstąpić na wniosek jednego z członków Komisji, w przypadku podjęcia przez Komisję jednogłośnej decyzji w tej sprawie.
9. Rozmowa, o której mowa w ust. 8 obejmuje przygotowaną przez doktoranta prezentację dotyczącą realizacji IPB. Czas prezentacji nie może przekroczyć 15 minut.
10. Nie stawienie przez doktoranta na rozmowę, o której mowa w ust. 8 jest równoznaczne z uzyskaniem negatywnego wyniku oceny śródkresowej.
11. Komisja podejmuje decyzje o wyniku oceny śródkresowej na podstawie oceny kryteriów, o których mowa w par. 2 ust. 2. Członkowie Komisji indywidualnie oceniają realizację każdego kryterium jako pozytywną lub negatywną.
12. Kryterium uznaje się za ocenione pozytywnie jeśli uzyska co najmniej dwie oceny pozytywne.
13. Do uzyskania pozytywnej oceny śródkresowej wymagane jest uzyskanie oceny pozytywnej w każdym kryterium.
14. Z posiedzenia komisji sekretarz sporządza protokół, który jest podpisywany przez członków Komisji, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2.
15. Za termin przeprowadzenia oceny śródkresowej uznaje się termin posiedzenia Komisji, w trakcie którego ustalona została ocena śródkresowa doktoranta.

16. Terminy spotkań Komisji w zakresie oceny śródkresowej doktoranta są wykazywane w protokole.
17. Częstkowe i ostateczny wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem są odnotowane w protokole.
18. Sekretarz przekazuje protokoły z przeprowadzonej oceny śródkresowej niezwłocznie do Dyrektora Szkoły Doktorskiej za pośrednictwem właściwego Zastępcy Dyrektora Szkoły Doktorskiej.
19. Protokół przechowuje się w aktach osobowych doktoranta.

#### **§ 5 Jawność wyników**

1. Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny. Zapoznanie się z wynikiem oceny oraz uzasadnieniem jest możliwe w sekretariacie Szkoły Doktorskiej po uprzednim uzgodnieniu terminu.
2. Dyrektor Szkoły Doktorskiej przedstawia Radzie Programowej raport z wyników oceny śródkresowej.

#### **§ 6 Ewaluacja sposobu przeprowadzenia oceny śródkresowej.**

1. Po zakończeniu oceny śródkresowej przewodniczący Komisji przekazują właściwemu Zastępcy Dyrektora Szkoły Doktorskiej uwagi dotyczące sposobu przeprowadzenia oceny śródkresowej, w tym propozycje przyszłych zmian. Uwagi może także przekazać przedstawiciel samorządu uczestniczący w obradach komisji
2. Zmiany w sposobie przeprowadzenia oceny śródkresowej określa Dyrektor Szkoły Doktorskiej, w uzgodnieniu z Zastępcami Dyrektora Szkoły Doktorskiej drogą Zarządzenia.
3. Zmiany w sposobie przeprowadzenia oceny śródkresowej nie mogą być wprowadzane w trakcie trwania przeprowadzania oceny śródkresowej danego rocznika.

**Krakowska Interdyscyplinarna Szkoła Doktorska**

**OCENA ŚRÓDKRESOWA - Autoreferat**

CZĘŚĆ I. INFORMACJE OGÓLNE:	
<b>Imię i nazwisko doktoranta:</b>	
<b>Numer albumu:</b>	
<b>Jednostka:</b>	
<b>Dziedzina/dyscyplina naukowa:</b>	
<b>Zagadnienie badawcze:</b>	
<b>Promotor</b> (imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy, jednostka macierzysta):	
<b>Promotor</b> (imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy, jednostka macierzysta):	
<b>Promotor pomocniczy</b> (imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy, jednostka macierzysta):	
<b>Okres kształcenia doktoranta</b> (okres 4 lat od dnia rozpoczęcia kształcenia)	

CZĘŚĆ II. PRZYGOTOWANIE ROZPRAWY DOKTORSKIEJ- POSTĘPY
<i>(należy opisać przeprowadzone etapy przygotowania rozprawy doktorskiej zgodnie z kolejnością wymienioną w IPB doktoranta oraz uzasadnieniem rozbieżności wg poniższego schematu):</i>
I rok kształcenia
<b>1. Etap przygotowania rozprawy doktorskiej, wg IPB:</b> .....
Planowany okres realizacji, według IPB: .....
Opis realizacji (należy podać czy etap został zrealizowany lub niezrealizowany wraz z opisem postępu): .....
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postępami: .....
<b>2. Etap przygotowania rozprawy doktorskiej, wg IPB:</b> .....
Planowany okres realizacji, według IPB:

.....
Opis realizacji <i>(należy podać czy etap został zrealizowany lub niezrealizowany wraz z opisem postępu)</i> : .....
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postęпами: .....
3. ....
<b>II rok kształcenia</b>
<b>1. Etap przygotowania rozprawy doktorskiej, wg IPB:</b> .....
Planowany okres realizacji, według IPB: .....
Opis realizacji <i>(należy podać czy etap został zrealizowany lub niezrealizowany wraz z opisem postępu)</i> : .....
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postęпами: .....
<b>2. Etap przygotowania rozprawy doktorskiej, wg IPB:</b> .....
Planowany okres realizacji, według IPB: .....
Opis realizacji <i>(należy podać czy etap został zrealizowany lub niezrealizowany wraz z opisem postępu)</i> : .....
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB a rzeczywistymi postęпами: .....
3.....
<b>Dodatkowe postępy, nie zaplanowane w IPB</b> <i>(w porządku chronologicznym należy wymienić etapy zrealizowane, nie zaplanowane w IPB, należy wskazać okres realizacji oraz dokładny opis):</i>
<b>1. ...</b>
<b>2. ...</b>

<b>CZĘŚĆ III. REALIZACJA PLANU BADAŃ</b> <i>(należy opisać wykonane etapy badań wraz z uzasadnieniem rozbieżności wg poniższego schematu):</i>
<b>I rok kształcenia</b>
<b>1. Etap badań/zadanie badawcze, wg IPB:</b> .....

Planowany okres realizacji: .....
Opis realizacji <i>(należy podać czy etap został zrealizowany lub niezrealizowany wraz z opisem postępu)</i> : .....
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postępami: .....
<b>2. Etap badań/zadanie badawcze, wg IPB:</b> .....
Planowany okres realizacji: .....
Opis realizacji <i>(należy podać czy etap został zrealizowany lub niezrealizowany wraz z opisem postępu)</i> : .....
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postępami: .....
<b>3. ....</b>
<b>II rok kształcenia</b>
<b>1. Etap badań/zadanie badawcze, wg IPB:</b> .....
Planowany okres realizacji: .....
Opis realizacji <i>(należy podać czy etap został zrealizowany lub niezrealizowany wraz z opisem postępu)</i> : .....
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB a rzeczywistymi postępami: .....
<b>2. Etap badań/zadanie badawcze, wg IPB:</b> .....
Planowany okres realizacji: .....
Opis realizacji <i>(należy podać czy etap został zrealizowany lub niezrealizowany wraz z opisem postępu)</i> : .....
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB a rzeczywistymi postępami: .....
<b>3. ....</b>
<b>Dodatkowe postępy, nie zaplanowane w IPB</b> <i>(w porządku chronologicznym należy wymienić etapy zrealizowane, nie zaplanowane w IPB, należy wskazać okres realizacji oraz dokładny opis):</i>
<b>1. ...</b>
<b>2. ...</b>



<b>CZĘŚĆ IV. EFEKTY DZIAŁALNOŚCI BADAWCZEJ</b>	
<i>(należy opisać uzyskane efekty działalności badawczej wraz z uzasadnieniem rozbieżności wg poniższego schematu)<sup>1</sup>:</i>	
<b>I rok kształcenia</b>	
<b>1. Efekt działalności badawczej, wg IPB:</b> .....	
Planowany okres realizacji: .....	
Opis realizacji <i>(należy podać czy efekt uzyskano czy nie uzyskano wraz z opisem)</i> : .....	
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postępami: .....	
<b>2. Efekt działalności badawczej, wg IPB:</b> .....	
Planowany okres realizacji: .....	
Opis realizacji <i>(należy podać czy efekt uzyskano czy nie uzyskano wraz z opisem)</i> : .....	
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postępami: .....	
<b>3. ....</b>	
<b>II rok kształcenia</b>	
<b>1. Efekt działalności badawczej, wg IPB:</b> .....	
Planowany okres realizacji: .....	
Opis realizacji <i>(należy podać czy efekt uzyskano czy nie uzyskano wraz z opisem)</i> : .....	
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postępami: .....	
<b>2. Efekt działalności badawczej, wg IPB:</b> .....	
Planowany okres realizacji: .....	
Opis realizacji <i>(należy podać czy efekt uzyskano czy nie uzyskano wraz z opisem)</i> : .....	
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB a rzeczywistymi postępami: .....	
<b>3. ....</b>	
<b>Dodatkowe postępy, nie zaplanowane w IPB</b>	
<i>(w porządku chronologicznym należy wymienić etapy zrealizowane, nie zaplanowane w IPB, należy wskazać okres realizacji oraz dokładny opis):</i>	
<b>1. ...</b>	
<b>2. ...</b>	

<sup>1</sup>Należy załączyć dokumenty potwierdzające osiągnięcie danego efektu, (np. zaświadczenie od organizatora konferencji, zaświadczenie od wydawcy, pierwsze strony publikacji, itp.).

<b>CZĘŚĆ V. AKTYWNOŚCI PRZYGOTOWUJĄCE DOKTORANTA DO PRACY O CHARAKTERZE BADAWCZYM LUB BADAWCZO-ROZWOJOWYM</b> ( <i>należy opisać zrealizowane aktywności wraz z uzasadnieniem rozbieżności wg poniższego schematu</i> ) <sup>1</sup> :	
<b>I rok kształcenia</b>	
<b>1. Aktywność, wg IPB:</b> .....	
Planowany okres realizacji: .....	
Opis realizacji ( <i>należy podać czy aktywność zrealizowana lub nie zrealizowana wraz z opisem</i> ): .....	
Osiągnięte efekty uczenia się <sup>2</sup> : .....	
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postępami ( <i>w przypadku braku rozbieżności w wpisać: „Brak rozbieżności”</i> ): .....	
<b>2. Aktywność, wg IPB:</b> .....	
Planowany okres realizacji: .....	
Opis realizacji ( <i>należy podać czy aktywność zrealizowana lub nie zrealizowana wraz z opisem</i> ): .....	
Osiągnięte efekty uczenia się <sup>2</sup> : .....	
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postępami ( <i>w przypadku braku rozbieżności w wpisać: „Brak rozbieżności”</i> ): .....	
<b>3. ....</b>	
<b>II rok kształcenia</b>	
<b>1. Aktywność, wg IPB:</b> .....	
Planowany okres realizacji: .....	
Opis realizacji ( <i>należy podać czy aktywność zrealizowana lub nie zrealizowana wraz z opisem</i> ): .....	
Osiągnięte efekty uczenia się <sup>2</sup> : .....	
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postępami ( <i>w przypadku braku rozbieżności w wpisać: „Brak rozbieżności”</i> ): .....	
<b>2. Aktywność, wg IPB:</b> .....	
Planowany okres realizacji: .....	

Opis realizacji <i>(należy podać czy aktywność zrealizowana lub nie zrealizowana wraz z opisem)</i> : .....
Osiągnięte efekty uczenia się <sup>2</sup> : .....
Uzasadnienie rozbieżności pomiędzy IPB, a rzeczywistymi postępami <i>(w przypadku braku rozbieżności w wpisać: „Brak rozbieżności”)</i> : .....
<b>3. ....</b>
<b>Dodatkowe postępy, nie zaplanowane w IPB</b> <i>(w porządku chronologicznym należy wymienić etapy zrealizowane, nie zaplanowane w IPB, należy wskazać okres realizacji oraz dokładny opis):</i>
<b>1. ...</b>
<b>2. ...</b>

<sup>1</sup>Należy załączyć dokumenty potwierdzające realizację danej aktywności (np. zaświadczenie o odbyciu stażu, potwierdzenie zaliczenia kursu, zaświadczenie od organizatora konferencji, itp.).

<sup>2</sup> <https://kisd.ifj.edu.pl/wp-content/uploads/2019/09/program-ksztalcenia.pdf>

.....  
(Data i czytelny podpis doktoranta)

.....  
(data i czytelny podpis promotora)

.....  
(data i czytelny podpis promotora)

.....  
(data i czytelny podpis promotora pomocniczego)

**Krakowska Interdyscyplinarna Szkoła Doktorska**

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA**  
**protokół posiedzenia Komisji ds. oceny śródokresowej**

**Z dnia:** .....  
(dzień ustalenia oceny śródokresowej)

Dnia ..... Komisja ds. oceny śródokresowej na podstawie przedłożonej dokumentacji i rozmowy z doktorantem przeprowadziła ocenę śródokresową realizacji Indywidualnego Planu Badawczego:

Skład Komisji ds. oceny śródokresowej:

<b>Imię i nazwisko</b>	<b>Pomiot zatrudniający</b>	<b>Funkcja w Komisji</b> <i>(Przewodniczący, Sekretarz lub Członek)</i>
1. .... .....	1. .... .....	1. .... .....
2. .... .....	2. .... .....	2. .... .....
3. .... .....	3. .... .....	3. .... .....

Dane doktoranta:

<b>Imię i nazwisko doktoranta:</b>	
<b>Jednostka:</b>	
<b>Dziedzina/dyscyplina naukowa:</b>	
<b>Zagadnienie badawcze:</b>	
<b>Promotor</b> (imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy, jednostka macierzysta):	

<b>Promotor</b> (imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy, jednostka macierzysta):	
<b>Promotor pomocniczy</b> (imię, nazwisko, stopień/tytuł naukowy, jednostka macierzysta):	
<b>Okres kształcenia doktoranta</b> (okres 4 lat od dnia rozpoczęcia kształcenia)	

W posiedzeniu Komisji uczestniczył przedstawiciel Samorządu Doktorantów w .....  
(jednostka KISD): ..... (imię i nazwisko przedstawiciela)

W rozmowie uczestniczył/ nie uczestniczył\* promotor doktoranta (wpisać dane promotora):

.....

### Ocena

Kryterium oceny:	Przewodniczący	Sekretarz	Członek Komisji	Ocena kryterium (ocena pozytywna przy minimum dwóch ocenach pozytywnych członków Komisji):
1. Terminowość przygotowania rozprawy doktorskiej (pozytywna/negatywna):	.....	.....	.....	.....
2. Postęp prac badawczych (pozytywny/negatywny):	.....	.....	.....	.....

3. Efekty działalności badawczej (pozytywne/negatywne):	.....	.....	.....	.....
4. Aktywności przygotowujące doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo - rozwojowym (pozytywne/negatywne):	.....	.....	.....	.....
<b>Ocena śródkresowa</b> (ocena pozytywna w przypadku uzyskania pozytywnej oceny w każdym kryterium):	<b>Pozytywna/ negatywna*</b>			
Uzasadnienie oceny:				
1. Terminowość przygotowania rozprawy doktorskiej:				
2. Postęp prac badawczych:				
3. Efekty działalności badawczej:				
4. Aktywności przygotowujące doktoranta do pracy o charakterze badawczym lub badawczo - rozwojowym:				

\*niepotrzebne skreślić

**Uwagi Komisji** (np.: zalecenia i propozycje zmian w IPB):

.....  
.....  
.....  
.....

1. ....
2. ....
3. ....

(podpisy członków komisji)